

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 849
София, 25.07.2019 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Юлия Ненкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:
Анна Янева
Красимир Витанов
Красимир Зафиров
Пламен Киров

при участието на протоколист – Захари Срънчев разгледа в открито заседание, проведено на 25.07.2019 г., преписка № КЗК-525/2019 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Анна Янева – член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-525/19.06.2019 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1152/07.06.2019 г., подадена от „Аутоком 2“ ЕООД срещу Решение № РД 10-116/16.05.2019 г. на директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково към Държавно предприятие - Югоизточно държавно предприятие /ДПЮИДП/ Сливен за определяне на изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Техническо обслужване на МПС за нуждите на автомобилния парк на ТП „ДЛС Граматиково“ за срок от 24 месеца, по обособени позиции, в частта по обособена позиция № 2: „Доставка на резервни части за МПС по заявка на Възложителя“ и обособена позиция № 3: „Доставка, монтаж и баланс на гуми и джанти“, открита с Решение № РД-10-306/27.09.2018 г. на възложителя.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „АУТОКОМ 2“ ЕООД

Жалбоподателят приема обжалваното решение за незаконосъобразно, като навежда следните аргументи:

На първо място, жалбоподателят счита, че е незаконосъобразно отстранен от участие в процедурата.

Дружеството е било избрано за изпълнител по Обособена позиция № 2 (ОП2) – „Доставка на резервни части за МПС по заявка на възложителя“ и Обособена позиция № 3 (ОП3) – „Доставка, монтаж и баланс на гуми и джанти“, Решението за определяне на изпълнител е отменено от КЗК. Твърди, че с влязлото в сила Решение № 101/24.01.2019 г. по преписка № КЗК – 1073/2018 г., КЗК е дала точни указания на възложителя по кои конкретни показатели от методиката за комплексна оценка да изиска писмена обосновка от „Аутоком 2“ ЕООД. Според него е следвало комисията за провеждане на процедурата, на

основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, да изиска по Обособена позиция № 2 – обосновка по показател К1 – „Обща цена на резервните части, посочени в Техническата спецификация“, а по Обособена позиция № 3 – обосновка по показатели К2 – „Цена за ремонт на гума“ и К3 – „Цена за ремонт на джанта“. В тази връзка жалбоподателят твърди, че при разглеждане на представената от него писмена обосновка, комисията не се е съобразила нито с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, нито с указанията на КЗК, нито с условията на самия възложител, заложили в документацията и дадените разяснения по нея и го е отстранила неправомерно от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Жалбоподателят навежда аргументи срещу мотивите на помощния орган, касаещи обосновката му по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3. Относно Обособена позиция № 2 - жалбоподателят твърди, че е представил пълна и подробна обосновка, включваща: подробен анализ на цените по основните групи авточасти, подлежащи на най-честа замяна, включени в номенклатурата на обособената позиция. Допълва, че е посочил как са формирани предложените средни цени на базата на предлаганите от различни производители и доставчици цени на съответните части. В писмената обосновка е разяснил, че на пазара на авточасти има най-различни предложения и цената на един вид част може да варира в пъти според марката, модела, класа на производителя, като, според него, е описал подробно на базата на какви пазарни цени е изготвил своето ценово предложение. Посочва, че комисията не е обсъдила и не е взела предвид изтъкнатото от жалбоподателя в обосновката обстоятелство, че сам по себе си разнообразният пазар на авточасти представлява икономическа особеност на производствения процес, което според него е обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП.

Твърди, че начинът на ценообразуване по ОП2 е зададен от възложителя с разяснение по документация № ПО-00-100/15.10.2018 г., публикувано по реда на чл. 33 от ЗОП и представляващо неразделна част от условията за участие, а именно: „*трябва да имате предвид, че в позиции от 1 до 83 в приложение 5-2 от документацията за участие по ОП2 следва да бъдат посочени осреднени цени на така описаните 6 групи МПС. Не е необходимо и няма поставено изискване от възложителя за попълване на отделна таблица, в която да бъдат посочени отделни цени за отделните 6 групи МПС.*“

Жалбоподателят счита, че комисията не е изложила каквито и да е мотиви защо приема, че цените са „нереално ниски“ и на каква база е направена тази преценка. Допълва, че никъде не е изисквано да се посочват конкретни доставчици, на база на които са формирани цените. Според жалбоподателя комисията не е обсъдила нито едно от изложените в писмената обосновка обстоятелства. Отстраненият от процедурата участник приема, че комисията по никакъв начин не се е обосновавала на каква база е стигнала до заключенията си, нито е обсъдила конкретните изложени от участника обстоятелства, а произволно е посочила някои позиции от спецификацията, за които се твърди, че са „нереално ниски“ без да се съобрази нито с изтъкнатите в обосновката обстоятелства, нито със спецификата на самите изискани части. Цитира мотивите, с които обосновката по ОП2 не е приета: „*Не приема представената оферта и обосновка на „Аутоком 2“ ЕООД. В представената оферта са посочени цени, които са няколко до десетки пъти по-ниски от цените на останалите кандидати като например резервни части с № 2, 7, 8, 10, 14, 18, 23, 28, 36, 37, 44, 47, 48, 59, 78, 83. В обосновката липсва информация на база кои доставчици цените са десеторно по-ниски и как същите са формирани от кандидата, посочените цени за резервни части са нереално ниски.*“

В подкрепа на своите твърдения жалбоподателят цитира практика на КЗК и ВАС, че комисията е длъжна да изложи пълни и подробни мотиви по писмената обосновка, което според него комисията не е направила. Не отрича факта, че в компетентността и оперативната самостоятелност на комисията е да приема или не изтъкнатите в обосновката обстоятелства за достатъчни, но счита, че неприемането е немотивирано.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че възложителят не е съобразил собственото си указание за формирането на офертните цени, публикувано като разяснение по реда на чл. 33 от ЗОП. Допълва, че той стриктно се е придържал към указанията на

възложителя и в ценовото си предложение е oferiral именно усреднени цени, а не най-високите или най-ниските цени за съответните авточасти на пазара.

Приема, че комисията не е извършила проверка дали ценовите предложения на останалите участници са попълнени коректно и дали са спазени указанията за предлагане на усреднени цени. В тази връзка, оспорва констатацията на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите относно съответствието на офертите на участниците по ОП2, а именно: „Спекта ауто“ ООД и „Ойл Плюс Бургас“ ЕООД. Счита, че участниците не са представили ценови предложения в съответствие с изискванията на възложителя и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е следвало да бъдат отстранени от участие.

Относно обособена позиция № 3 жалбоподателят твърди, че дружеството е отстранено не- правилно поради неприемане на обосновката на предложената цена, представена съгласно чл. 72 от ЗОП, като счита мотивите на комисията за абсурдни и в пълно противоречие със закона. В защита на твърдението си посочва, че обхватът на обосновката, която е била изисквана по ОП 3, касае не показателя К1: Обща цена на посочените гуми, джанти и вентили в Техническата спецификация – тежест 90 точки, а другите два показателя: К2 – цена на ремонт на една гума и К3 – цена на ремонт на една джанта. Комисията е изисквала обосновка на предлаганите цени по показатели К2 и К3, следвайки указанията, дадени с Решение № 101/24.01.2019 г. по преписка № КЗК – 1073/2018 г. Допълва, че в представената обосновка от жалбоподателя той прави пълна и подробна обосновка на ценообразуването, по което е формирано ценовото предложение. Посочено е как са формирани всички преки и непреки разходи по изпълнение на поръчката – наем на сервиз, разходи по заплатата, норматив на изпълнение на един служител. Жалбоподателят твърди, че при обсъждане на представената от „Аутоком 2“ ЕООД обосновка, комисията се е мотивирала с напълно неотнормирани аргументи. Счита, че комисията изобщо не е обсъдила представената обосновка за ОП 3 по показателите от методиката за комплексна оценка К2 и К3, за които всъщност е изисквана. Жалбоподателят навежда аргументи, че не е дадено указание от КЗК да се представи обосновка по показател К1, защото разликата между средноаритметичната стойност на предложенията на останалите участници и предложението на отстраненото дружество е по-малко от 10. Цитира мотивите на помощния орган на възложителя: „В обосновката подробно е изложено формирането на цените за монтаж и баланс на гуми и джанти, които представляват общо 10% от критериите за оценка. В обосновката няма включено обяснение от кои доставчици ще бъдат доставени гумите и поради това, че доставката е 90% от критериите за оценка, не може да прецени дали предложените единични цени са реални, за да се приеме обосновката за цялата позиция № 3.“

В заключение жалбоподателят твърди, че възложителят не е разгледал в пълнота представените обосновки, не е обсъдил и не е преценил посочените в тях обстоятелства и доказателства за ценообразуването, не е преценил наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и също така не е съобразил нито собствените си указания за формиране на цените – по Обособена позиция № 2, нито утвърдената в документацията методика за комплексна оценка и указанията, дадени във влязлото в сила решение на КЗК по Обособена позиция № 3.

Моли КЗК да отмени изцяло обжалваното решение в частта, в която по ОП 2 „Аутоком 2“ ЕООД е отстранено от участие в процедурата и в частта, в която офертите на „Спекта ауто“ ООД и „Ойл Плюс Бургас“ ЕООД са допуснати до оценяване и класиране, а по ОП 3 „Аутоком 2“ ЕООД е отстранено от участие в процедурата.

Моли КЗК да присъди всички направени разноски по производството.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е депозирал становище по административното производство. Оспорва изцяло жалбата на „Аутоком 2“ ЕООД, намира за законосъобразно и правилно обжалваното решение за определяне на изпълнител. Счита жалбата за неоснователна и недоказана.

Моли КЗК да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърди решението като законосъобразно.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „АУТОКОМ 2“ ЕООД – жалбоподател, с ЕИК 102920475, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, ул. „Иван Богоров № 66, ет. 1, представлявано от управителя Стоян Начев.

Б. ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО /ТПДЛС/ ГРАМАТИКОВО КЪМ ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ - ЮГОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ /ДПЮИДП/ СЛИВЕН – възложител, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 14 от ЗОП, с административен адрес: с. Граматиково. Директор на ТП ДЛС Граматиково при ЮИДП ДП гр. Сливен е инж. Ганчо Костадинов.

В. „СПЕКТА АУТО“ ООД – заинтересована страна, с ЕИК 102226052 и със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Индустиална“ 19, представлявано от управителя Николай Николов.

Установени факти:

1. С Решение № РД-10-306/27.09.2018 г. на директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково към Държавно предприятие - Югоизточно държавно предприятие /ДПЮИДП/ Сливен е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Техническо обслужване на МПС за нуждите на автомобилния парк на ТП „ДЛС Граматиково“ за срок от 24 месеца, по обособени позиции.

Относно към производството са обособена позиция № 2 : „Доставка на резервни части за МПС по заявка на Възложителя“ и обособена позиция №3 : „Доставка, монтаж и баланс на гуми и джанти“.

2. В раздел V. „Процедура по разглеждане, оценяване и класиране на офертите“ от документацията, в т. 3 е посочен критерият за оценка на офертите.

2.1. За обособена позиция № 2 критерият за оценка е „най-ниска цена“, като цената не е единственият критерий за възлагане, а комплексната оценка се състои от следните Критерии-показатели:

Показател-Критерий	Тежест
К 1: Обща цена на резервните части, посочени в Техническата спецификация	90 точки
К 2: Процент на отстъпка от актуалната единична цена на резервни части, извън посочените в Техническата спецификация	10 точки

Оценката се извършва по следната формула: $KO = K1 + K2$

където: КО – комплексна оценка на офертата

К1 – оценка по показател К 1

К2 – оценка по показател К 2

Показателят К1: „Обща цена на резервните части“ е сумата от единичните цени на всички резервни части, зададени от възложителя в техническата спецификация. Оценката се извършва по следната формула:

$$K1 = \frac{\text{най-ниско предложение}}{\text{разглеждано предложение}} \times \text{брой на точките за съответния показател (90 точки)}$$

Оценката по показателя К2: „Процент на отстъпка от актуалната единична цена на резервни части, извън посочените в техническата спецификация“ се извършва по следната формула:

$$K2 = \frac{\text{разглеждано предложение}}{\text{най-висока отстъпка}} \times \text{брой на точките за съответния показател (10 точки)}$$

2.2. За обособена позиция № 3 критерият за оценка е „най-ниска цена“, като цената не е единственият критерий за възлагане, а комплексната оценка се състои от следните Критерии-показатели:

Показател	Тежест
К 1: Обща цена на посочените гуми, джанти и вентили в Техническата спецификация	90 точки
К 2: Цена за ремонт на една гума	5 точки
К 3: Цена за ремонт на една джанта	5 точки

Оценката се извършва по следната формула: $KO = K1 + K2 + K3$

където: КО – комплексна оценка на офертата

К1 – оценка по показател К 1

К2 – оценка по показател К 2

К3 – оценка по показател К 3

Показател К1: „Обща цена на посочените гуми в Техническата спецификация“ е общата сума за всички видове и брой артикули, зададени от Възложителя в Техническата спецификация. Оценката се извършва по следната формула:

$$K1 = \frac{\text{най-ниско предложение}}{\text{разглеждано предложение}} \times \text{брой на точките за съответния показател (90 точки)}$$

Оценката по показател К2: „Цена за ремонт на една гума“ се извършва по следната формула:

$$K2 = \frac{\text{най-ниско предложение}}{\text{разглеждано предложение}} \times \text{брой на точките за съответния показател (5 точки)}$$

Оценката по показател К3: „Цена за ремонт на една джанта“ се извършва по следната формула:

$$K3 = \frac{\text{най-ниско предложение}}{\text{разглеждано предложение}} \times \text{брой на точките за съответния показател (5 точки)}$$

разглеждано предложение

показател (5 точки)

Посочено е, че комисията прилага методиката по отношение на всички допуснати до оценка оферти, без да я променя, като класира участниците в низходящ ред на получените комплексни оценки на офертите им (КО) по гореописания ред. На първо място се класира участникът, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка (КО). КО има максимална стойност 100 точки.

3. За дейността си комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е изготвила три протокола, обобщени в доклад.

4. С Решение РД № 10-402/22.11.2018 г. заместник-директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково на основание чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП е обявил класирането и участниците определени за изпълнители.

За обособена позиция № 2 на първо място с комплексна оценка от 100 точки е класиран участник „Аутоком 2“ ЕООД, който е определен и за изпълнител. На второ място е класиран участникът „Спекта ауто“ ООД с комплексна оценка от 37,18 точки.

За обособена позиция № 3 на първо място с комплексна оценка от 100 точки е класиран участник „Аутоком 2“ ЕООД, който е определен и за изпълнител. На второ място е класиран участникът „Спекта ауто“ ООД с комплексна оценка от 89,39 точки.

5. В КЗК е подадена жалба от „Спекта ауто“ ООД срещу Решение РД № 10-402/22.11.2018 г. на заместник-директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково за определяне на изпълнител на обществената поръчка с вх. № ВХР-2633/05.12.2018 г., п.к. 04.12.2018 г., във връзка с която е образувано производство по преписка № КЗК-1073/14.12.2018 г. Жалбоподателят твърди, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е допуснала нарушение по чл. 72 ал. 1 от ЗОП, тъй като класираният на първо място участник „Аутоком 2“ ЕООД е предложил цена с 302 % по-благоприятна от офертите на останалите участници. Приема, че процедурата е непрозрачна и е следвало комисията на възложителя да изиска писмена обосновка от класирания на първо място. Моли КЗК да отмени горепосоченото решение.

6. С писмо с изх. № ПО-00-138/12.12.2018 г. възложителят е изискал предоставяне на подробна писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участника „Аутоком 2“ ЕООД по отношение общата цена на резервните части за обособена позиция № 2 и цената за ремонт на една гума и цената за ремонт на една джанта за обособена позиция № 3. С писмо с вх. № ПО-00-138 (18) 1/12.12.2018 г. „Аутоком 2“ ЕООД е представил подробна писмена обосновка, която не е анализирана от комисията.

7. С Решение № 101/24.01.2019 г. КЗК е отменила Решение РД № 10-402/22.11.2018 на заместник-директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково към Държавно предприятие - Югоизточно държавно предприятие /ДПЮИДП/ Сливен, като е дала конкретни указания на възложителя относно кои показатели следва да иска писмена обосновка. В правните изводи на Решение № 101/24.01.2019 г., КЗК е посочила:

„След анализ на предоставените ценови предложения и извършване на необходимите математически изчисления, КЗК установи, че предложението на „Аутоком 2“ ЕООД по показател К1 „Обща цена на резервните части, посочени в Техническата спецификация“ по обособена позиция № 2 е с 75,17 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка за конкретната обособена позиция. След извършени изчисления и по отношение на обособена позиция № 3, КЗК установи, че по показател К2 „Цена за ремонт на една гума“ предложението на „Аутоком 2“ ЕООД е с 29,63 по-благоприятно от предложението на останалите участници по същия показател за оценка, както и че по показател К3: „Цена за ремонт на една джанта“ предложението на „Аутоком 2“ ЕООД е с 35,14 по-благоприятно от предложението на останалите участници по същия показател за оценка...“

Предвид изложеното по-горе и отчитайки разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, КЗК счита, че оценителната комисия незаконосъобразно и неправилно не е изискала от участника „Аутоком 2“ ЕООД писмена обосновка за начина на образуване на

предложената от него обща цена на резервните части, посочени в техническата спецификация за обособена позиция № 2, както и на предложените цени за ремонт на една гума и за ремонт на една джанта за обособена позиция № 3, въпреки че са били налице основания за прилагане на цитираната разпореда от ЗОП. КЗК счита, че решението на възложителя следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката да бъде върната на възложителя, който чрез помощния си орган в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП следва да извърши цялостна проверка на ценовите предложения на участниците за наличие на необичайно благоприятни оферти по всеки от показателите, включени в методиката за определяне на комплексна оценка по спорните обособени позиции."

8. Решението на КЗК не е обжалвано пред ВАС.

10. С Протокол № 3/ 09.04.2019 г. е изискал подробна писмена обосновка от „Аутоком 2“ ЕООД за начина на образуване на предложената от него обща цена на резервните части, посочени в техническата спецификация за Обособена позиция № 2, както и на предложените цени за ремонт на една гума (К2) и за ремонт на една джанта (К3) за Обособена позиция № 3.

11. В Протокол № 4/16.05.2019 г. е обективизиран анализа на оценителната комисия на писмената обосновка на „Аутоком 2“ ЕООД, като тя не е приета и участникът е отстранен от по-нататъшно участие в процедурата и по двете обжалвани позиции.

12. В изпълнение на Решение № 101 от 24.01.2019 г. на КЗК, с Решение № РД № 10-116/16.05.2019 г. на Директора на ТП „ДЛС Граматиково“ е определен изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Техническо обслужване на МПС за нуждите на автомобилния парк на ТП „ДЛС Граматиково“ за срок от 24 месеца, в частта по ОП 2 – „Доставка на резервни части за МПС по заявка на възложителя“, Обособена позиция 3 – „Доставка, монтаж и баланс на гуми и джанти“.

13. На 07.06.2019 г. в КЗК постъпва жалба от „Аутоком 2“ ЕООД срещу Решение РД № 10-116/16.05.2019 г. на Директора на ТП „ДЛС Граматиково“. Към жалбата е приложена фактура за платена такса за производство по Глава 27 от ЗОП на стойност 850,00 лева. По жалбата е образувано производство по преписката № КЗК-525/19.06.2019 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата на „Аутоком 2“ ЕООД

Жалбата на „Аутоком 2“ ЕООД срещу Решение РД № 10-116/16.05.2019 г. на заместник-директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково за определяне на изпълнител на обществената поръчка с подадена на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП, от активно легитимирана страна, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок за обжалване по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Жалбоподателят оспорва отстраняването си от участие в процедурата по ОП2 и ОП3, поради неприемане на писмената му обосновка, изискана от възложителя на основание чл.72 от ЗОП във връзка с Решение № 101/24.01.2019 г. на КЗК. Не споделя мотивите на възложителя и помощния орган, защото същите не били съобразени със задължителните указания на КЗК, дадени в цитирания акт. Във връзка с тези твърдения, КЗК счита следното:

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за

оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. С Решение № 101/24.01.2019 г. на КЗК по преписка КЗК №1073/2018г. е констатирано, че оценителната комисия незаконосъобразно и неправилно не е изисквала от участника „Аутоком 2“ ЕООД писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща цена на резервните части, посочени в техническата спецификация за обособена позиция № 2, както и на предложените цени за ремонт на една гума и за ремонт на една джанта за обособена позиция № 3, въпреки че са били налице основания за прилагане на цитираната разпоредба от ЗОП. Поради изложените съображения е отменила решение № РД № 10-402/22.11.2018 на заместник-директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство и е върнала преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от етап разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците по обособена позиция № 2 и 3, съобразно указанията, дадени в мотивите на постановения от КЗК акт. Доколкото Решение № 101/24.01.2019 г. на КЗК по преписка КЗК №1073/2018г. е влязло в сила, същото е задължително за страните и те следва да се съобразят с указаното в него.

След Решение № 101/24.01.2019 г. на КЗК по преписка КЗК №1073/2018г., възложителят е издал обжалваното в настоящото производство решение. Обхватът на контрола за законосъобразност, който трябва да бъде осъществен от КЗК е очертан от една страна от изложените твърдения в жалбата срещу Решение РД № 10-116/16.05.2019 г. на Директора на ТП „ДЛС Граматиково“, а от друга доколко са изпълнени дадените с Решение № 101/24.01.2019 г. на КЗК по преписка КЗК №1073/2018 указания.

В настоящия казус, в изпълнение на задължителните указания, дадени с Решение №101 от 24.01.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията, комисията (обективизирано с Протокол № 3/09.04.2019 г.) е изисквала подробна писмена обосновка от „Аутоком 2“ ЕООД за начина на образуване на предложената от него обща цена на резервните части, посочени в техническата спецификация за Обособена позиция № 2, както и на предложените цени за ремонт на една гума (показател К2 от методиката за оценка) и за ремонт на една джанта (показател К3 от методиката за оценка) за Обособена позиция № 3. В законоустановения петдневен срок, жалбоподателят е представил пред ТП ДЛС Граматиково подробна писмена обосновка с вх. № ПО – 05-9/23.04.2019 г. На проведеното на 16.05.2019 г. заседание на комисията е разгледана представената обосновка. Мотивите за неприемането ѝ от оценителната комисия са обективизирани в Протокол № 4/16.05.2019 г. като е изложен коментар по всяка от обособените позиции.

Относно Обособена позиция № 3 помощният орган на възложителя е обосновал неприемането на писмената обосновка с липсата на включено разяснение от кои доставчици ще бъдат доставени гумите, и *„поради това, че доставката е 90 % от критерия за оценка, комисията не може да прецени дали предложените единични цени са реални“*. В останалата част обосновката е коментирана така: *„подробно е изложено формирането на цените за монтаж и баланс на гуми и джанти, които представляват общо 10% от критериите за оценка.“* Тези доводи са дали повод на комисията да не присме обосновката за цялата обособена позиция 3. Съображенията на помощния орган са възприети от възложителя и в обжалваното решение. Действията на комисията и на възложителя са незаконосъобразни.

Обособена позиция 3 от обществената поръчка касае доставка, монтаж и баланс на гуми и джанти. Показателите за оценка са: К 1: Обща цена на посочените гуми, джанти и вентили в Техническата спецификация (90); К 2: Цена за ремонт на една гума (5т.); К 3: Цена за ремонт на една джанта (5т.). Както беше посочено по-горе в настоящите правни изводи, в Решение № 101/24.01.2019 г. по преписка № КЗК – 1073/2018 г., са дадени указания за изискване на обосновка относно Обособена позиция № 3 по *„предложените цени за ремонт на една гума и за ремонт на една джанта“*, т.е. във връзка с предложенията по показател К2 и К3. Няма указание за изискване на обосновка по отношение на предложението по показател К1 – цената за доставка. В този смисъл правилно с Протокол

№ 3 комисията е изискала от „Аутоком 2“ ЕООД именно обосновка на предложената цена по показатели К2 – цена за ремонт на една гума и К3 – цена за ремонт на една джанта. В представената писмена обосновка са изложени обстоятелства, които касаят тези два показателя. Доводите на комисията, обаче, при преценка на обосновката, не са относими към предложението за ремонта на гумите/джантите, а по-скоро към предложението по показател К1 – обща цена за доставката. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП оценката на писмената обосновка се отнася до нейната пълнота и обективност относно онези обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5, на които се позовава участникът. В този смисъл, експертната оценка на оценителната комисия подлежи на контрол за законосъобразност, осъществяван от КЗК. Комисията, съответно възложителят, са длъжни да посочат в протоколите или решението мотиви, които са конкретни и свързани с естеството на заявеното от съответния участник по-благоприятно предложение. Част от контрола за законосъобразност на решението за определяне на изпълнител на обществената поръчка е проверката дали подобни мотиви са налични в протоколите от работата на комисията или се съдържат на собствено основание в решението на възложителя и дали тези мотиви са относими към обсъжданото предложение. Доколкото комисията на възложителя не е приела обосновката в тази ѝ част, като е изложила неотнормими към предложението (което подлежи на оценяване и е предмет на обосновка) мотиви, то КЗК счита, че жалбоподателят е незаконосъобразно отстранен от по-нататъшно участие в откритата процедура по Обособена позиция № 3. В частта по обособена позиция № 3, обжалваното решение следва да бъде отменено и процедурата върната на възложителя на етап преценка на писмената обосновка на „Аутоком 2“ ЕООД с оглед нейната пълнота и обективност като комисията/възложителят следва да изложат относими към предложението мотиви.

Относно Обособена позиция № 2 КЗК счита, че в случая са налице относимост на мотивите и обосновааност на неприемането на писмената обосновка. Помощният орган на възложителя е извършил собствена оценка по отношение пълнотата и обективността на обосновката и се е аргументирал защо счита цените на резервните части за „нереално ниски“. Макар и накратко е посочено, че липсва информация на база на цените на кои доставчици са формирани цените по ОП 2, както и изобщо липсва информация за начина на формиране на тези цени. При преглед на представената обосновка се констатира, че действително липсва тази информация.

КЗК установи, че комисията на възложителя е обсъдила и изложила относими и адекватни мотиви относно обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, от което може да се направи извод, че е извършила собствен анализ на изложеното от участника. За приемането на писмената обосновка няма законови изисквания относно нейната пълнота и обективност, като законодателят е предоставил това на свободната преценка на членовете на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП.

Предвид всичко изложено дотук, КЗК присма, че жалбата е неоснователна в частта ѝ по Обособена позиция № 2. Жалбоподателят е законосъобразно отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка по Обособена позиция № 2.

За пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че жалбоподателят оспорва констатацията на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите относно съответствието на офертите на участниците по ОП2, а именно: „Спекта ауто“ ООД и „Ойл Плюс Бургас“ ЕООД. Счита, че участниците не са представили ценови предложения в съответствие с изискванията на възложителя и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е следвало да бъдат отстранени от участие. КЗК разглежда ценовите предложения на класираните на първо и второ място участници – „Спект1 ауто“ ООД и „Ойл Плюс Бургас“ ЕООД и установи, че те са изготвени съобразно изискванията, представени от възложителя. В ценовите предложения по Обособена позиция № 2 и на двете дружества се съдържат единичните цени на всички резервни части за единица мярка, зададени от възложителя в Техническата спецификация, общата цена на тези части и предлагания процент отстъпка от актуалната единична цена на резервни части, извън посочените в техническата спецификация. КЗК счита твърдението на жалбоподателя, че участниците не са

представили ценови предложения в съответствие с изискванията на възложителя, за неоснователно.

С оглед установеното, КЗК приема, че обжалваното Решение РД № 10-116/16.05.2019 г. на директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково към Държавно предприятие - Югоизточно държавно предприятие /ДПЮИДП/ Сливен за определяне на изпълнител е незаконосъобразно в частта по отстраняване на участника „Аутоком 2“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 3 и следва да бъде отменено в тази част, като преписката следва да бъде върната за продължаване на процедурата на етап, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение. В останалата част Решение РД № 10-116/16.05.2019 г. следва да бъде потвърдено.

Жалбоподателят е направил искане за възлагане на извършените в хода на производството разноси. По преписката е представен списък с разноси по чл. 80 от ГПК за платен адвокатски хонорар в размер на 1600 (хиляда и шестотин) лева и платена държавна такса в размер на 850 (осемстотин и петдесет) лева. В настоящото производство КЗК прие, че жалбата на „Аутоком 2“ ЕООД е основателна в частта, касаеща обособена позиция № 3 и неоснователна в частта относно обособена позиция по № 2. При положение, че се решава административен спор без определен материален интерес, КЗК няма право по свое усмотрение, служебно да възлага отделни части от претендираните разноси. С оглед изхода по производството на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК претенцията на жалбоподателя за възлагане на разноси следва да бъде уважена в цялост по отношение на заплатената държавна такса в размер на 850 лева и платения адвокатски хонорар в размер на 1600 лева.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т.1 и т. 3 и ал. 3 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОТМЕНЯ Решение РД № 10-116/16.05.2019 г. на директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково към Държавно предприятие - Югоизточно държавно предприятие /ДПЮИДП/ Сливен за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Техническо обслужване на МПС за нуждите на автомобилния парк на ТП „ДЛС Граматиково“ за срок от 24 месеца, по обособени позиции, **в частта по обособена позиция №3:** „Доставка, монтаж и баланс на гуми и джанти“, открита с Решение № РД-10-306/27.09.2018 г. на възложителя.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-1152/07.06.2019 г., подадена от „Аутоком 2“ ЕООД срещу Решение № РД 10-116/16.05.2019 г. на директора на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково към Държавно предприятие - Югоизточно държавно предприятие /ДПЮИДП/ Сливен за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Техническо обслужване на МПС за нуждите на автомобилния парк на ТП „ДЛС Граматиково“ за срок от 24 месеца, по обособени позиции, **в частта по обособена позиция № 2:** „Доставка на резервни части за МПС по заявка на Възложителя“, открита с Решение № РД-10-306/27.09.2018 г. на възложителя.

4. **ВЪЗЛАГА** на Териториално поделение държавно ловно стопанство /ТПДЛС/ Граматиково към Държавно предприятие - Югоизточно държавно предприятие /ДПЮИДП/ Сливен да заплати на „Аутоком 2“ ЕООД, ЕИК 102920475 направените в производството пред КЗК разноси в размер на 2450 (две хиляди четиристотин и петдесет) лева, от които 1600 (хиляда и шестотин) лева за адвокатски хонорар и 850 (осемстотин и петдесет) лева за платена държавна такса.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Юлия Ненкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров